РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Одбор за правосуђе, државну

управу и локалну самоуправу

07 Број: 06-2/57-13
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Б е о г р а д

**З А П И С Н И К**

**18. СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ПРАВОСУЂЕ, ДРЖАВНУ УПРАВУ И ЛОКАЛНУ САМОУПРАВУ,**

**ОДРЖАНЕ 11. ФЕБРУАРА 2013. ГОДИНЕ**

Седница је почела у 13, 00 часова.

Седници је председавао Петар Петровић, председник Одбора.

Седници су присуствовали чланови Одбора: Светислава Булајић, Ласло Варга, Маја Гојковић, Неђо Јовановић, Ненад Констатиновић, Мирна Косановић, Павле Марков, Милица Радовић, Катарина Ракић, Срђан Спасојевић, Иван Јоковић и Вучета Тошковић.

Седници је присуствовао Срђан Миковић (заменик члана Бориса Ранковића).

Седници није присуствовао члан Одбора: Владимир Цвијан, нити његов заменик. Седници је присуствовала Мирјана Ивић, заменик председника Високог савета судства.

Седници је присуствовао и народни посланик Ото Кишмартон.

На предлог председника Одбора једногласно је усвојен следећи:

Д н е в н и р е д :

1. Утврђивање мишљења о Предлогу одлуке о престанку функције председнику Врховног касационог суда, који је поднео Високи савет судства (број 118-251/13, од 24. јануара 2013. године);

2. Утврђивање Предлога одлуке о престанку функције јавном тужиоцу у Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду (број 118-25/13, од 8. јануара 2013. године);

3. Разно.

Пре преласка на рад по утврђеном дневном реду усвојен је, без примедаба, записник са 17. седнице Одбора.

**Прва тачка дневног рада: Утврђивање мишљења о Предлогу одлуке о престанку функције председнику Врховног касационог суда, који је поднео Високи савет судства;**

Уводне напомене дао је Петар Петровић.

Мирјана Ивић је указала да је, на седници одржаној 23. јануара 2013. године, Високи савет судства одлучио да предложи Народној скупштини одлуку о престанку функције председника Врховног касационог суда. Високи савет судства ову одлуку донео је полазећи од Одлуке Уставног суда којом је утврђено да члан 102. став 5. Закона о судијама, којим је прописан поступак избора првог председника Врховног касационог суда, није у сагласности са чланом 144. Устава, с обзиром на то да је у прописивању поступка избора изостављена обавеза прибављања мишљења Опште седнице Врховног касационог суда при предлагању кандидата за председника Суда. Високи савет судства је одлуку предложио на основу члана 79. став 7. Закона о судијама и члана 202. Пословника народне скупштине, сматрајући да из права предлагања избора на функцију произлази и право предлагања престанка функције, посебно што из наведене пословничеа одредбе приозлази сходна примена одредаба о поступку избора на поступак престанка функције.

Ненад Констатиновић је изнео став да Високи савет судства није надлежан да предложи Народној скупштини одлуку о престанку функције председника Врховног касационог суда, сматрајући да због тога предлог треба да буде одбачен, на шта Одбор треба Народној скупштини да укаже. Ово с обзиром на то што су Законом о судијама, у складу са чланом 144. Устава, прецизно уређена овлашћења Високог савета судства у поступку предлагања престанка функције и разрешења председника Врховног касационог суда. Чланом 79. став 7. Закона предвиђено је да одлуку о престанку функције председника Врховног касационог суда из других разлога доноси Народна скупштина, али ни том, ни другим одредбама није уређено ко предлаже престанак функције из тих других разлога. Осим тога, указао је на околност да се престанак функције председнику овог суда предлаже због одлуке Уставног суда да члан 102. став 5. Закона није у складу са чланом 144. Устава, а да као правни основ за доношење Одлуке о избору председника Врховног касационог суда није наведен члан 102. став 5, већ члан 144. Устава.

Срђан Миковић указао је да Пословник Народне скупштине, који уређује рад Народне скупштине, не може бити основ Високом савету судства за предлагање одлуке о престанку функције председника Врховног касационог суда, истичући да чланови Одбора нису добили задовољавајући одговор по ком законском основу је предложена поменута одлука, подсећајући да су разрешење и престанак функције два различита правна института. Уставом и Законом прецизно су уређени разлози и поступак за разрешење и престанак функције председника Врховног касационог суда. Оценио је да не може допринети процесу евроинтеграција чињеница да председнику Врховног касационог суда функција престаје у поступку који није у складу са Уставом и Законом.

Петар Петровић је цитирао члан 144. Устава, посебно истакавши да Нати Месаровић престаје функција председника Врховног касационог суда само због једног разлога - Одлуке Уставног суда којом је утврђено да одредба члана 102. став 5. Закона о судијама, која је била правни основ за први избор председника Врховног касационог суда, није у складу са Уставом, а одлуке Уставног суда су коначне, извршне и општеобавезујуће.

Неђо Јовановић истакао је да нема правне логике да се Високом савету судства, на чији се предлог бира председник Суда, оспорава право да предлаже одлуку о престанку функције, која произлази из исте правне ситуације. Нагласио је, притом, да је Народна скупштина у обавези да спроведе одлуку Уставног суда, полазећи од разлога на које је Уставни суд указао у образложењу своје одлуке.

Милица Радовић је приметила да је требало на овом стручном нивоу расправе каква је данас расправљати приликом доношења Закона о судијама и подсетила на своје примедбе на члан Закона који је данас оспорен одлуком Уставног суда. Указала је да се не може захтевати правна перфекција од одлуке којом престаје функција кад се на тој правној перфекцији није инсистирало приликом доношења одлуке о избору. Јасно је да из члана 13. Закона о Високом савету судства не произлази право за Савет да предлаже одлуку о престанку функције председника Врховног касационог суда. Предложила је, зато, да Одбор, који има одговарајућу улогу у поступку предлагања председника Врховног касационог суда, нађе правни оквир и начин да Народна скупштина само констатује престанак функције председника Врховног касационог суда, на основу одлуке Уставног суда.

Срђан Спасојевић подсетио је на своје примедбе у поступку доношења Закона о судијама које су се односиле управо на спорна решења, али је оценио да је неопходно доношењем предложене одлуке поступити у складу са одлуком Уставног суда. Поставио је, при том, питање на који би се други начин, осим предложеног, могла испунити обавеза која за Народну скупштину произлази из одлуке Уставног суда.

Павле Марков указао је да сви државни органи, у складу са Уставом и Законом о уставном суду, дужни да изврше одлуку Уставног суда, јер су те одлуке коначне, извршне и општеобавезујуће. Државни и други органи, организације којима су поверена јавна овлашћења и други у Закону о Уставном суду наведени субјекти дужни су да, у оквиру својих права, извршавају одлуке Уставног суда. Подсетио је и на правне последице одлуке о неуставности одредбе члана 102. став 5. Устава које наступају након објављивања те одлуке.

На основу члана 51. став 2. и члана 201. став 2. Пословника Народне скупштине, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу поднео је

И З В Е Ш Т А Ј

Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу констатовао je да је Уставни суд Одлуком број IУз 733/2011, од 20. децембра 2012. године, утврдио да одредба члана 102. став 2. Закона о судијама, којом је прописан поступак за избор председника Врховног касационог суда, није у сагласности са чланом 144. став 1. Устава јер је, уређујући поступак за избор председника, овом одредбом измењено уставно решење тако што је у поступку за избор председника Врховног касационог суда изостављена уставна обавеза прибављања мишљења Опште седнице Врховног касационог суда. На основу одредбе члана 102. став 5. Закона о судијама, која је оспорена наведеном одлуком Уставног суда, Високи савет је предложио, а Народна скупштина је, 30. новембра 2009. године, изабрала Нату Месаровић за председника Врховног касационог суда.

Имајући у виду наведену одлуку Уставног суда, Одбор сматра да постоји разлог за престанак функције председнику Врховног касационог суда Нати Mесаровић.

Одбор је закључио да предложи Народној скупштини да прихвати предлог Високог савета судства и, на основу члана 79. став 7. Закона о судијама, донесе одлуку о престанку функције Нати Месаровић, председнику Врховног касационог суда.

За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Петар Петровић, педседник Одбора.

**Друга тачка дневног рада**: **Утврђивање Предлога одлуке о престанку функције јавном тужиоцу у Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду;**

Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, на 18. седници одржаној 11. фебруара 2013. године, размотрио је Одлуку Државног већа тужилаца којом се утврђује да су се испунили услови да Бранки Атанацковић, јавном тужиоцу у Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду, престане функција јавног тужиоца по сили закона јер је навршила радни век.

Одбор је утврдио Предлог одлуке о престанку функције јавном тужиоцу у Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду и закључио да га упути Народној скупштини на разматрање и усвајање.

За представника Одбора на седници Народне скупштине одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

**Трећа тачка дневног реда: Разно.**

Поводом ове тачке дневног реда није било предлога, ни питања.

Седница је завршена у 14,50 часова.

Тонски запис са седнице Одбора саставни је део записника.

СЕКРЕТАР ПРЕДСЕДНИК

Љиљана Милетић Живковић Петар Петровић